



Inequidad urbana

Entre 2010 y 2015 se mantuvo en niveles elevados el porcentaje de hogares con ingresos por debajo de una canasta de bienes en la ciudad de Mar del Plata, incluso con períodos intermedios donde la pobreza creció aún más. En el mismo período la distribución del ingreso se ha vuelto levemente menos desigual.

Aun cuando no se cuenta con una medición sistemática y comparable con períodos anteriores, a 2015 había en la ciudad más de 100 villas y asentamientos informales con más de 8.000 viviendas.

La opinión relevada en 2015 indica que más del 22% de los ciudadanos tuvieron dificultades para atender sus necesidades con el ingreso familiar.

Inequidad urbana

Hay muchas definiciones, criterios y formas para medir la pobreza. Como es de público conocimiento, el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) discontinuó a partir de diciembre de 2013 el cálculo que se hacía históricamente¹. Este cálculo seguía el criterio de “línea de pobreza” y “línea de indigencia”, según el cual una persona o un hogar son pobres o indigentes cuando para el período de referencia no cuentan con ingresos monetarios suficientes para comprar una determinada canasta básica alimentaria (CBA, que incluye los alimentos necesarios para cubrir requerimientos calóricos y proteicos imprescindibles para un hombre adulto de entre 30 y 59 años con actividad moderada, cuya composición se muestra en el Cuadro 6.1 a continuación) o una canasta básica total (CBT, que incluye la canasta anterior y una estimación de ciertos bienes y servicios no alimentarios, que surgen de observar la relación entre gastos alimentarios y no alimentarios, y que se resume en un indicador denominado “coeficiente de Engel”). Vale resaltar, siguiendo a INDEC (2012), que esta aproximación es indirecta y unidimensional, y que el cálculo de las “cantidades” de cada canasta da como resultado valores de referencia teóricos, es decir, no observados. Si bien el INDEC continuó relevando los ingresos declarados a través de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), desde diciembre de 2013 no actualizó la valorización de las canastas.

Cuadro 6.1 →
Composición de la canasta básica alimentaria para un adulto equivalente*

* “Adulto equivalente” refiere a un varón adulto de entre 30 a 59 años, con actividad física moderada.

Fuente: Documentos de trabajo n.º 3 y 8 INDEC.

Componente	Gramos	Componente	Gramos
Pan	6.060	Carnes	6.270
Galletitas saladas	420	Huevos	630
Galletitas dulces	720	Leche	7.950
Arroz	630	Queso	270
Harina de trigo	1.020	Aceite	1.200
Otras harinas (maíz)	210	Bebidas edulcoradas	4.050
Fideos	1290	Bebidas gaseosas sin edulcorar	3.450
Papa	7.050	Sal fina	150
Batata	690	Sal gruesa	90
Azúcar	1.440	Vinagre	90
Dulces	240	Café	60
Legumbres secas	240	Té	60
Hortalizas	3.930	Yerba	600
Frutas	4.020		

1. Según el cronograma vigente, en septiembre de 2016 publican nuevamente el nivel de pobreza para el segundo trimestre de 2016

Para contar con una aproximación a la medición de la pobreza a partir de 2014 en la ciudad de Mar del Plata, la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Nacional de Mar del Plata actualizó la estimación del índice de pobreza utilizando la misma definición conceptual original, con los datos de ingresos relevados por la EPH, pero utilizando la valorización de la CBA y la CBT de la Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL).

Como puede observarse en el gráfico 6.1, entre 2010 y 2013 la valorización de la CBA que hizo FIEL fue en promedio un 123% superior a la del INDEC, y la valorización de la CBT, un 83% (aún incluso cuando la estimación del Coeficiente de Engel utilizado por FIEL se encontraba por debajo de la utilizada por INDEC). El mes previo a que se discontinuara la medición oficial, la valorización de FIEL de la CBA y CBT era un 185% y 124% superior a la del INDEC, respectivamente².

Para el segundo trimestre de 2015, [último período para el que se contaba con disponibilidad de datos a fecha del presente informe] en base a los ingresos por hogar informados por el INDEC, basados en las 421 encuestas de la EPH en el Partido de General Pueyrredon, y a la valorización promedio de la CBA y CBT estimada por FIEL para marzo-mayo de 2015, el resultado fue que el 15,9% de las personas vivía en hogares pobres. Esta cifra implica que se encuentra prácticamente en los mismos niveles que resultarían de replicar la misma estimación para el segundo trimestre de 2010.³ No obstante lo anterior, vale destacar que el resultado para 2015 implica una importante mejora respecto de igual medición aplicada para el segundo trimestre de 2014, donde el 21,0% de las personas del aglomerado estadístico vivían en hogares pobres.

De todos modos, se debe considerar que la anterior estimación utiliza la información de ingresos de cada hogar y para todos los hogares, que incluye tanto ingresos declarados por los hogares respondientes como los ingresos "imputados" por el INDEC en el caso de falta de respuesta⁴, y una estimación sobre la evolución de la relación entre gastos no alimentarios y gastos alimentarios (el mencionado coeficiente de Engel). El cuadro 6.2 muestra el impacto de considerar alternativamente solo los ingresos declarados por los hogares respondientes y el coeficiente de Engel resultante de la revisión metodológica realizada por FIEL a partir de mayo de 2015⁵.

2. Para Diciembre de 2013, la mencionada diferencia existía aún cuando FIEL ponderaba la CBA por un coeficiente de 1,78 para obtener la CBT, y el INDEC por 2,27. Si se utilizara el mismo coeficiente, la línea de pobreza estimada por FIEL hubiera sido 2,85 veces mayor a la del INDEC. En mayo de 2016 FIEL comunicó la actualización de la metodología para estimar el mencionado coeficiente a partir de mayo de 2015, resultante de la utilización de la Encuesta de Gastos de los Hogares de 2005, ya que anteriormente se estimaba a partir de la evolución del precio de bienes alimentarios y del resto de los bienes informados por un conjunto de direcciones provinciales de estadística.

3. En la publicación del Plan de Acción - Mar del Plata (BID 2013 c) se citó el porcentaje estimado por el INDEC, según el cual el 6,8% de los hogares de la ciudad estaba debajo de la línea de pobreza.

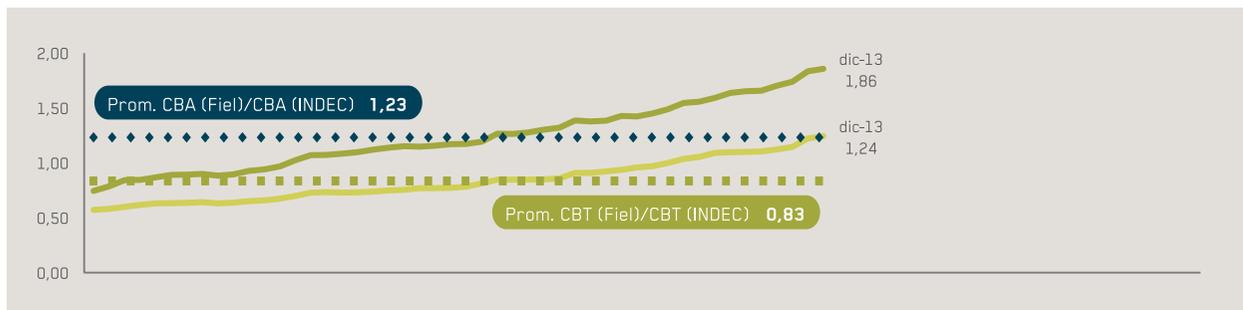
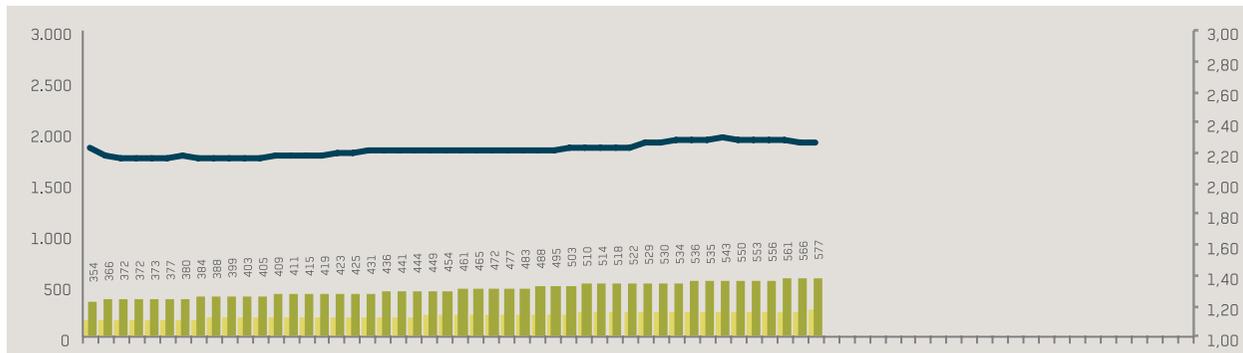
4. Para mayor detalle sobre la definición y tratamiento de imputación de valores ante la no respuesta en la variable ingreso, consultar INDEC (2009)

5. Para la presente estimación, en el segundo trimestre del 2015 a) el ingreso fue imputado en 205 hogares por no respuestas de ingresos, y b) mientras que la última estimación del INDEC para 2013 de la inversa del coeficiente de Engel era de 2,27, en base a la información disponible FIEL estimaba que dicho coeficiente entre marzo y mayo de 2015 era de 1,84.

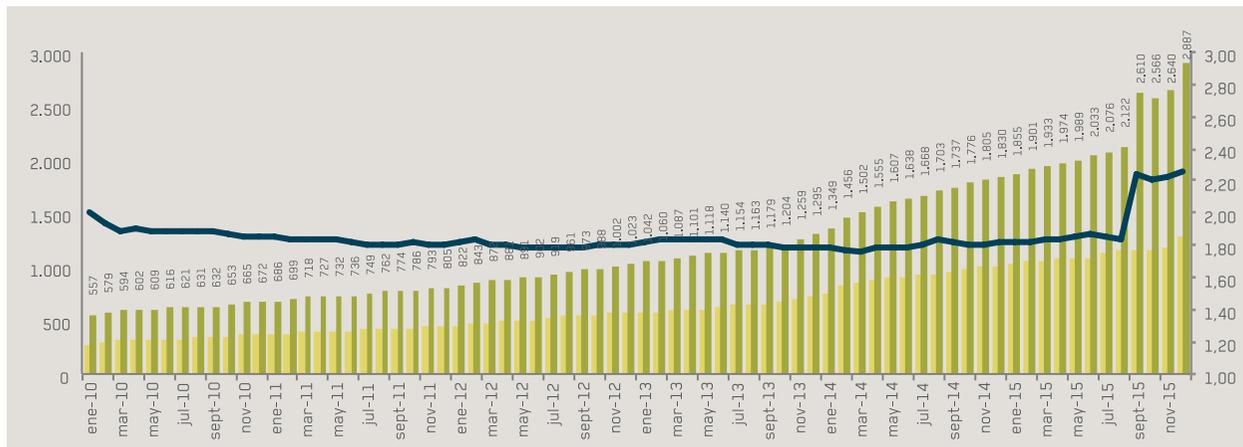
Gráfico 6.1 →

Evolución de la valorización de la CBA y CBT para INDEC y FIEL, 2010 a 2015

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC y FIEL



CBA: Canasta Básica Alimentaria
 CBT: Canasta Básica Total



Porcentaje de la población en hogares pobres (al segundo trimestre de 2015)		Criterio para considerar los ingresos	
		Todos (Declarados e imputados) n= 421	Seleccionados (Solo ingresos declarados) n= 205
Coeficiente de Engel	1,84	15,9%	18,7%
	2,23	21,9%	22,6%

← Cuadro 6.2

Estimación de porcentaje de población en hogares pobres, bajo distintas consideraciones metodológicas

Nota: El porcentaje entre corchetes indica el grado de error de cada tamaño muestral, para un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Elaboración propia sobre procesamiento de la base de microdatos de la EPH realizada por la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FCEyS) de la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP).

Así, según las decisiones metodológicas que se tomen, el índice de pobreza de Mar del Plata para el segundo trimestre de 2015 podría estimarse entre 16% y 23%.

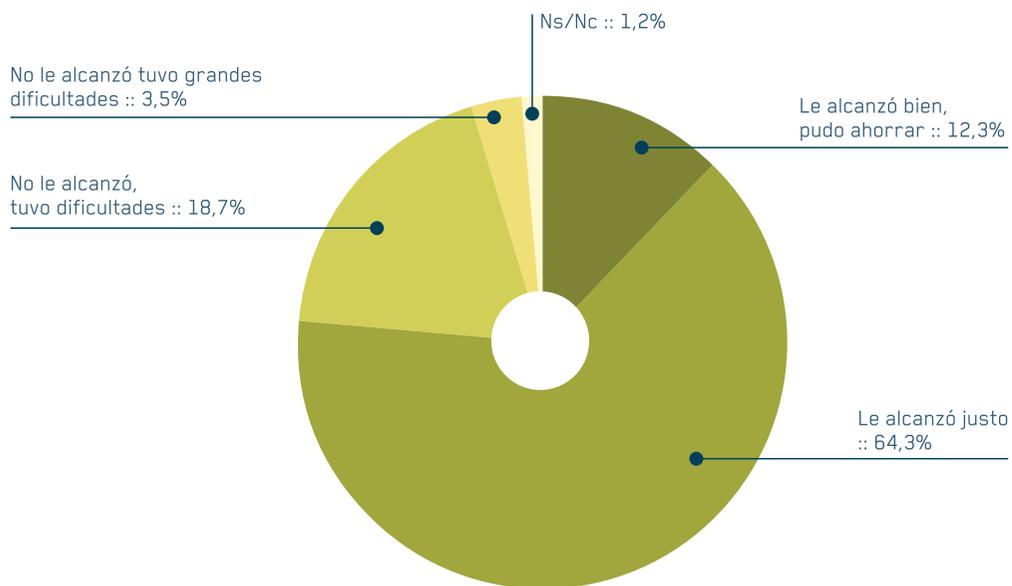
Sin perjuicio de lo anterior, según la EPC el 22,2% de los marplatenses tuvieron dificultades para cubrir sus necesidades. Todas las zonas superan el promedio salvo la 1 (Centro) y la 2 (Intermedia), y la proporción de gente con dificultades para cubrir sus necesidades llegó al 41,8% en la Zona 6 (Oeste). El promedio de toda la ciudad mejoró respecto de la encuesta de 2012.

Gráfico 6.2 →
**El total del ingreso familiar
 ¿le permite cubrir satisfactoriamente
 sus necesidades?
 ¿En cuál de estas situaciones
 se encontró usted durante el último
 año?, 2012 y 2015**

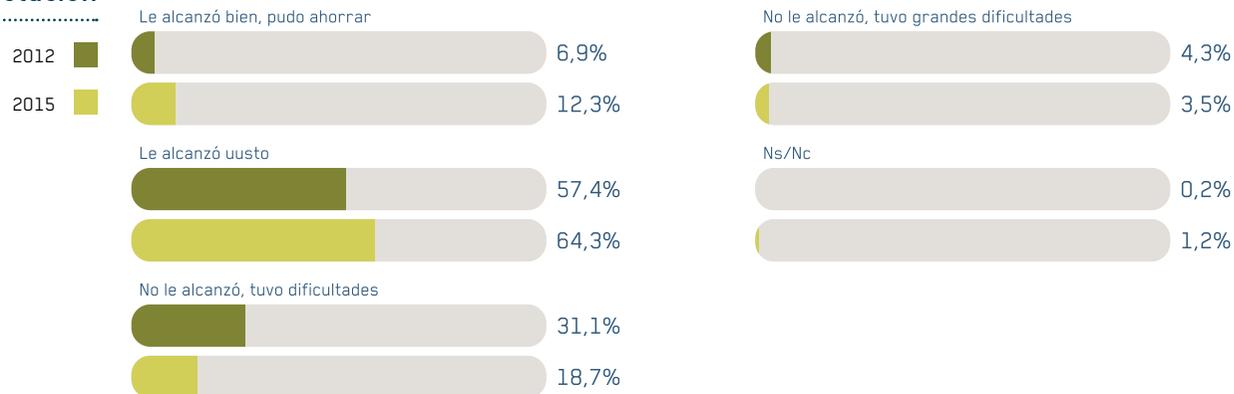
Fuente: EPC.

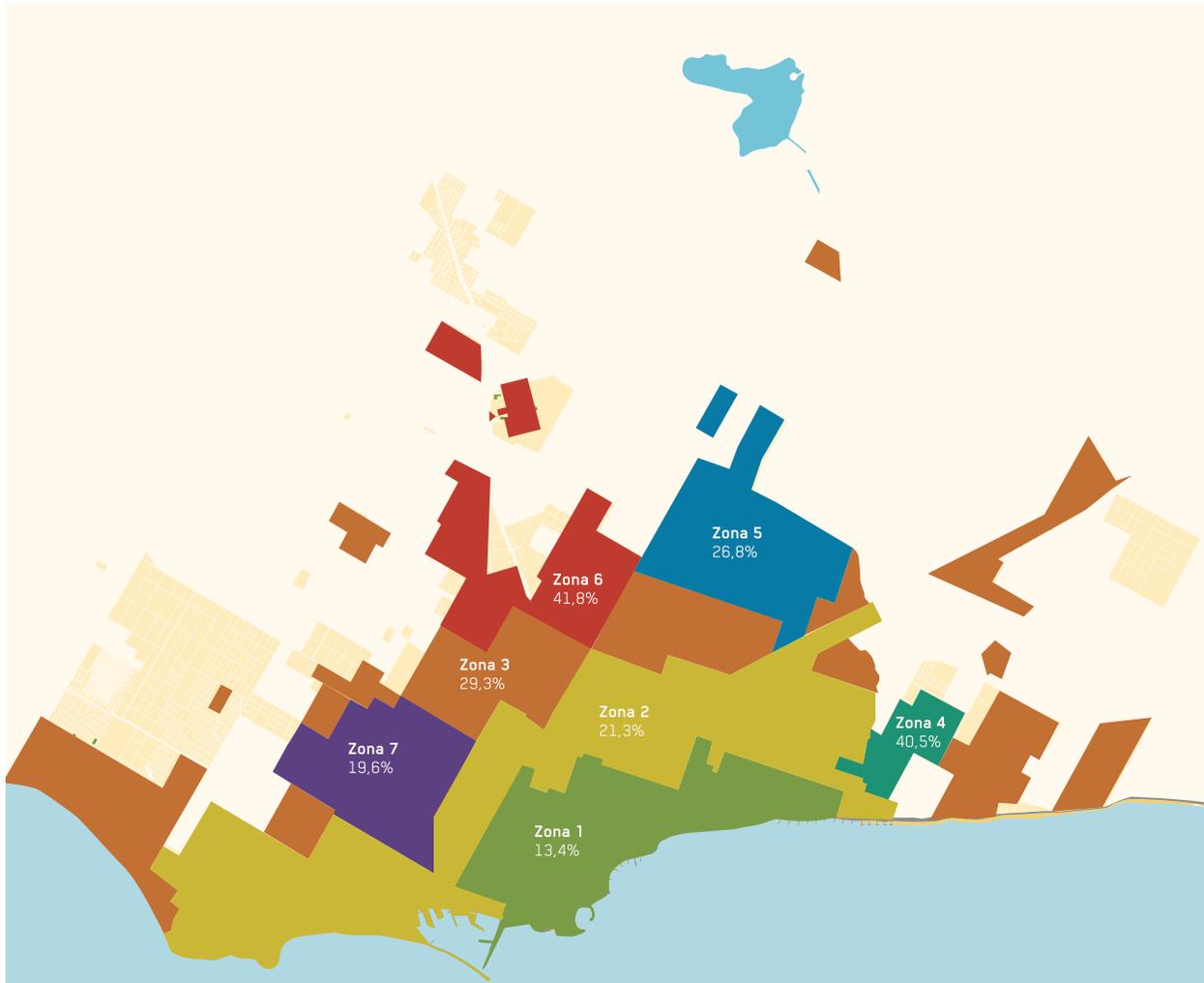
Los porcentajes indicados pueden no sumar 100%
 por cuestiones de redondeo

n=1.426



Evolución





← Mapa 6.1
Porcentaje de encuestados que tuvo dificultades o grandes dificultades para cubrir satisfactoriamente sus necesidades, por zona. 2015

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPC.

Los porcentajes indicados pueden no sumar 100% por cuestiones de redondeo

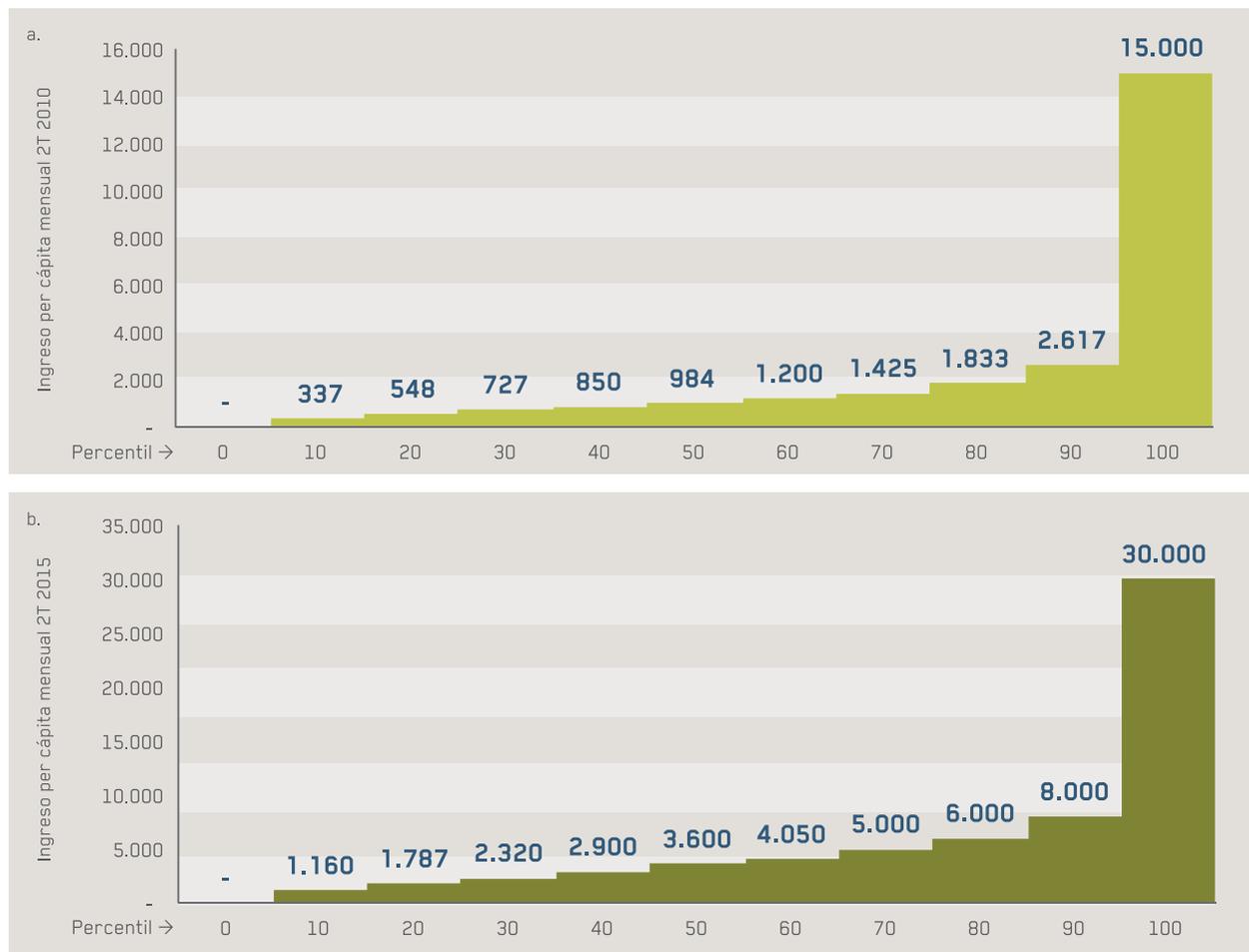
- Zona 1. Centro
- Zona 2. Intermedia
- Zona 3. Periurbana
- Zona 4. Norte (Las Dalias/Camet)
- Zona 5. Noroeste
- Zona 6. Oeste
- Zona 7. Del barco

n=1.426

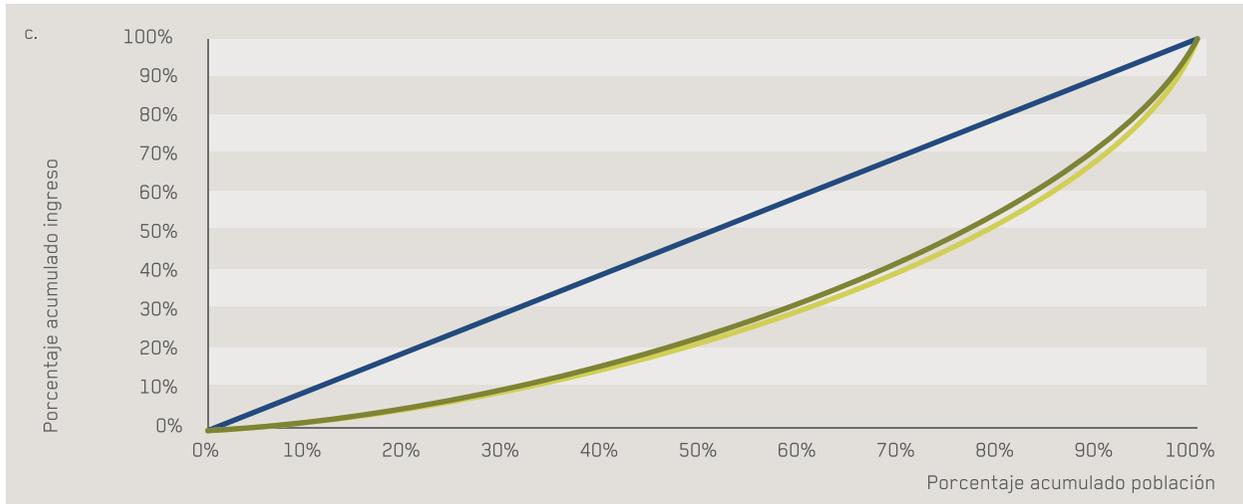
Gráfico 6.3 →
Ingresos por percentil, 2010 y 2015

Fuente: Elaboración propia sobre base de microdatos de la EPH, realizada por la FCEyS de la UNMdP.

En cuanto a la distribución del ingreso, el coeficiente de Gini⁶, calculado también con los datos de ingresos de la EPH, fue de 0,385 en el segundo trimestre de 2015, lo que implicó una reducción en la desigualdad de la distribución del ingreso respecto del segundo trimestre de 2010, cuando el coeficiente era de 0,403.



6. El coeficiente de Gini mide como se distribuye la acumulación de ingresos por los distintos percentiles de población, respecto de una distribución exactamente proporcional. Varía entre 0 y 1, correspondiendo el 0 a la distribución perfectamente proporcional (el 10% de la población que menos ingresos tiene recibe el 10% de los ingresos, y así sucesivamente) y 1 a la distribución perfectamente desigual.



← Gráfico 6.3 (continuación)
Curva de Lorenz, 2010 y 2015

Fuente: Elaboración propia sobre base de microdatos de la EPH, realizada por la FCEyS de la UNMdP.

— Curva Lorenz 2010
— Curva Lorenz 2015

El primer panel del gráfico 6.3 muestra los niveles de ingreso que de acuerdo a la información de la EPH caracterizan la distribución del ingreso, por percentiles. Así, a modo de ejemplo, para el segundo trimestre del 2015, el quinto decil de ingresos (o el percentil 50) (que indica el mayor ingreso familiar per cápita del 50% de la población que menos ingresos recibe, o alternativamente el menor ingreso familiar per cápita del 50% de la población que mayores ingresos recibe) ascendía a \$3.600⁷. Por su parte, el panel c representa gráficamente la relación entre cómo se acumulan los ingresos cuando se ordena la población acumulada por nivel creciente en la percepción de tales ingresos (que se denomina "curva de Lorenz"), tanto para el segundo trimestre del 2015 como para el mismo período del 2010. De acuerdo con la información resumida por el citado coeficiente de Gini, en promedio la respectiva curva de Lorenz para el 2015 se encontraría levemente más cerca de la respectiva distribución exactamente proporcional, que la que resulta para 2010.

En Mar del Plata no había un relevamiento sistemático de población y viviendas en asentamientos informales. Sin embargo, durante 2015 la Dirección Social de la Vivienda de la Secretaría de Planeamiento Urbano de la municipalidad terminó un trabajo al respecto junto con la Subsecretaría Social de Tierras, Urbanismo y Vivienda del Ministerio de Infraestructura de la Provincia de Buenos Aires. El trabajo se inició formalmente en junio de 2014, en el marco de la Ley Provincial de Acceso Justo al Hábitat, n.º 14.449, y su decreto reglamentario n.º 1062/13. En particular, de acuerdo al Registro Público Provincial de Villas y Asentamientos Precarios (RPPVAP) se obtuvo un registro de aquellas viviendas que quedaban incluidos en tres situaciones precarias diferentes⁸:

7. Hay que considerar que existe abundante evidencia respecto del fenómeno de subdeclaración de ingresos

8. Para más y mayores detalles, véase el Instructivo del RPPVAP de la Subsecretaría Social de Tierras, Urbanismo y Vivienda, Ministerio de Infraestructura de la Provincia de Buenos Aires (2014).



1 :: Villas

Aquellas ubicadas en urbanizaciones o autourbanizaciones, cuyas características principales son que producen tramas irregulares, están organizadas en pasillos intrincados, las viviendas están construidas con materiales precarios o desechos, cuentan con alta densidad poblacional, tienen escaso o nulo espacio verde y la infraestructura es autoprovista.

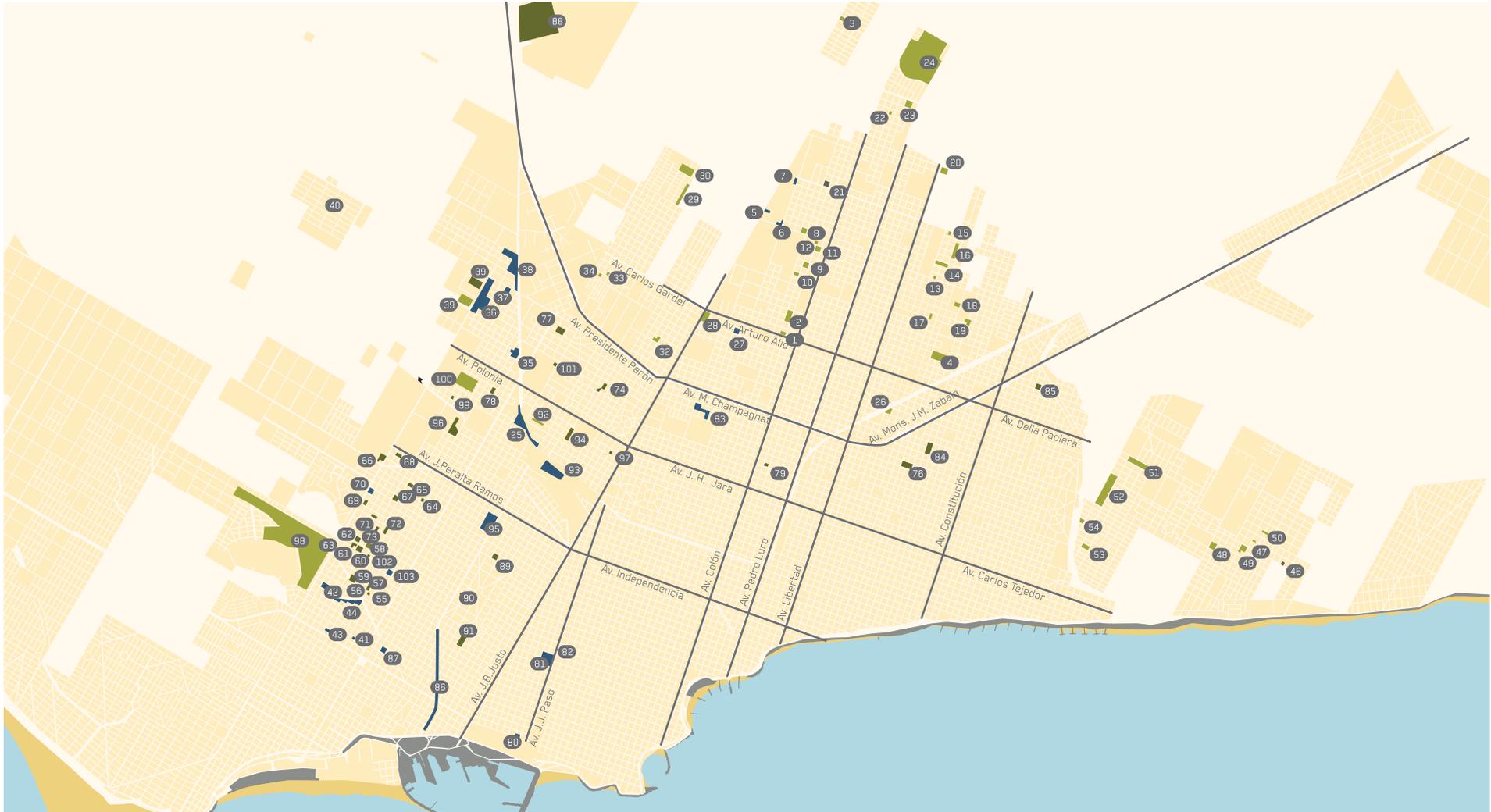
2 :: Asentamientos precarios

Aquellas ubicadas en barrios informales en términos de dominio, cuyas características principales son que se encuentran organizados colectivamente, están ubicados en tierras degradadas, donde los ocupantes intentan ser legitimados como propietarios y las viviendas tienen cierta firmeza.

3 :: Otros

Incluye algunas situaciones tales como villa-asentamiento (combinación de características de los dos anteriores), villa histórica consolidada (villas con elevado nivel de consolidación urbana en términos de materiales y servicios, pero con situaciones de irregularidad dominial), asentamiento histórico consolidado (los que pueden confundirse con barrios de origen formal pero que mantienen situaciones de irregularidad dominial), situaciones de informalidad dispersa (cuando la informalidad no afecta a todo el barrio sino a ciertas parcelas), entre otros.

Del relevamiento resultó que en 2015 había 103 villas o asentamientos, ubicados en 47 barrios, con aproximadamente 8.330 viviendas. Esta cifra representa el 2,7% de las viviendas de la zona urbana de la ciudad.



↑ Mapa 6.2
Villas y asentamientos en Mar del Plata, 2015

Fuente: Dirección social de Vivienda. Secretaría de Planeamiento Urbano MGP

Nota: Para ver este mapa con mayor detalle, visitar www.mardelplataentretodos.org

- Asentamientos precario
- Villa
- Sin clasificación

Villas y asentamientos

Ref	Barrio	Ubicación	Ref	Barrio	Ubicación
1	Dorrogo	A. Alió, Gascón, Falucho	36	Las Heras	M. Bravo, Tetamanti, E. P. Ramos, Linch, Mc Gaul
2	Dorrogo	T.de Río Hondo, Gascón, Falucho, Cnel. Suarez	37	Las Heras	Olazar, W. Morris, Tetamanti, Guiraldes
3	Hipódromo	Alazan entre Firmamento y Abolengo	38	Parque Palermo	FFCC, San Cayetano, Lobería, G. Lorca, Reservistas
4	Malvinas	Beruti, Rauch, Río Negro, Cnel. Suarez	39	Parque Hermoso	Mario Bravo y Heguilor
5	Caribe	Canadá entre J. B. Justo y San Lorenzo	39	Parque Hermoso	Mario Bravo y Heguilor
6	Caribe	Leguizamón y Alvarado	40	Parque Hermoso	Calle 208 y calle 3
7	Caribe	Alvarado entre Venezuela y Errea	41	Barrio Juramento	Padre Dutto y Puán
8	Newbery	Wilde, Alberti, Rawson, Leguizamón	42	Barrio Juramento	W. Morris, Lanzilota, G. Lorca, Don Orione
9	Newbery	Bolivia, Gascón y Pigüe	43	Barrio Juramento	Sobre Rondeau entre Calabria y Sicilia
10	Newbery	Tandil entre Gascón y Alberti	44	Barrio Juramento	Sobre Diag. Canata entre W. Morris y Genova
11	Newbery	Falucho entre Paraguay y Bayley	45	Parque Independencia	Sobre Bahía Thetis e/ Maldonado y San Martín
12	Newbery	Falucho y Leguizamón	46	Alto Camet	Los Quebrachos y Dieckman
13	Libertad	Leguizamón esquina Ituzaingo	47	Alto Camet	Los Cerezos y Cabrera
14	Libertad	Rep. Arabe Siria entre Ituzaingo y Brandsen	48	Alto Camet	Kranglivich y Los Durazos
15	Libertad	Necochea esquina Errea	49	Alto Camet	Los grandados y Tapia
16	Libertad	Brandsen entre Portugal y Colombia	50	Alto Camet	Rinquelet y Las Maravillas
17	Libertad	Brandsen entre Pigüe y Tandil	51	Beltran	Los Quebrachos, Maravillas, Zeballos, Arana
18	Libertad	Paraguay, Río Negro y Sta Cruz	52	Beltran	Obligado, Gandhi, Zeballos, Granados
19	Libertad	Strobel entre Sra. de Pilar y Courel	53	Beltran	Galeana, Zeballos, Anchorena,
20	Ameghino	Nicaragua, Maipú, Carrillo y Libertad	54	Beltran	Obligado y Siocco
21	Sta Rosa de Lima	Guayana entre Alberti y Gascón	55	Cerrito Sur	J. Herández y Nápoles (esq. Sur)
22	San Jorge	Moreno esquina Eglender	56	Cerrito Sur	Génova Entre Hernandez y Alvear
23	San Jorge	Botana, San Martín, Tarantino, Rivadavia	57	Cerrito Sur	Génova y Cerrito (esq sur)
24	La Herradura	De la Herradura Sur, Colón, Salvador Viva, Ruta 226	58	Cerrito Sur	Gutemberg y Flemming
25	F. de la Plaza	FFCC, Soler, Cuba hasta Vértiz	59	Cerrito Sur	Alvear, Gutemberg, Hernandez, Calabria
26	Lopez de Gomara	Ituzaingo, Nasser, Necochea, FFCC	60	Cerrito Sur	W. Morris y Santa Cecilia (toma 4 esq)
27	Regional	San Lorenzo, Albarracín, Avellaneda, R. de Escalada	61	Cerrito Sur	Guiraldes y Santa Cecilia (toma 3 esq)
28	Regional	Juan B. Justo, Albarracín, Grecia, Quintana	62	Cerrito Sur	Guiraldes y Flemming (toma 4 esq)
29	Autodromo	Sobre Vértiz entre 238 y San Francisco	63	Cerrito Sur	Gianelli y B. Linch
30	Autodromo	Sobre calle Parana entre Bouchard y Vértiz	64	Florencio Sánchez	Nápoles entre Valentini y Dellepiane
31	Colina de los Padres	Los almendros y Los Perales	65	Florencio Sánchez	Bestoso entre Calabria y Sicilia
32	Las Américas	Magallanes y San Cayetano	66	Florencio Sánchez	M. Bravo entre F. Sánchez y J. Manso
33	Don Emilio	Tripulantes del Fournier y Echeagaray	67	Florencio Sánchez	Talcahuano entre Morris y Gutemberg
34	Don Emilio	Soler y Scarpatti	68	Florencio Sánchez	P. Ramos entre Guiraldes y Lorca
35	Las Heras	Martinez de Hoz, vías FFCC y Puán	69	San Martín	B. Linch entre Savio y de Riego

Villas y asentamientos

Ref	Barrio	Ubicación	Ref	Barrio	Ubicación
70	San Martín	M. Bravo, Linch, Mateotti, Talcahuano	88	Batán La Avispa	Ruta 88 Pque industrial
71	San Martín	Guiraldes y Saenz Peña	89	Las avenidas	Mateotti entre O. de Zarate y Hernandarias
72	San Martín	Calabria entre Echeverría y Saenz Peña	90	Las Avenidas	Agote y San Salvador
73	San Martín	Gutemberg entre Galicia y Echeverría	91	Las Avenidas	Cerrito e Irala
74	El Gaucho	Ref. Universitaria y O. de Zarate	92	F. de la Plaza	Magnasco entre Azopardo y Rosales
76	Villa primera	Río Negro entre Rojas y González	93	F. de la Plaza	Canosa entre Vértiz y Ayolas
77	Bosque Grande	Soler y Vignolo	94	Santa Rita	Ortiz de Zárate y Magnasco
78	Gral. Pueyrredon	Puan entre Namuncurá y Magnasco	95	El Progreso	Vértiz entre F. Sánchz y Valentini
79	Centro	Chile entre Moreno y Bolívar	96	El Martillo	Udine entre Sicilia y Calabria bis
80	San Carlos	B. de Irigoyen entre Vieytes y Larrea	97	Santa Mónica	Brumana y Gaboto
81	San Carlos	Paso, Larrea, Alsina, Las Heras	98	Nuevo Golf	Calle 118, Mario Bravo, Calle 100
82	San Carlos	Las Heras y Paso	99	Gral. Pueyrredon	Gutemberg y Magnasco
83	Rivadavia	San Lorenzo y Malvinas	100	Gral. Pueyrredon	Morris, Namuncurá, Sicilia, Camusso
84	Los Pinares	Unamunu, Strobel, Rejón, Rem Guaraní	101	Bosque Grande	T. del Fournier y Reforma Universitaria
85	Aeroparque	Luzuriaga, Lorenzini, Acevedo, Daprotis	102	Cerrito Sur	Sta. Cecilia entre Calabria y Sicilia
86	Lourdes/Cerrito y SS/del Puerto	FFCC desde Cerrito a Beltrami	103	Cerrito Sur	Sta. Cecilia entre Puán y Nápoles
87	Termas Huinco	Triunvirato entre Tripulantes y Soler			

Resumen de indicadores :: Inequidad urbana

Indicador ICES (*)	2014	2015
Población en situación de pobreza	21,0% ●	15,9% ●
Porcentaje de viviendas ubicadas en asentamientos informales	N/D ●	2,8% ●
Coefficiente Gini	0,39 ●	0,38 ●

(*) Ver Manual Metodológico para más detalles sobre denominación, alcance y metodología de cálculo, entre otros, para cada indicador.